



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA

Tunja, veintisiete (27) de agosto de dos mil veinte (2020)

Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Radicación:	15001-33-33-004- 2019-00214-00
Demandante:	Nilson Fabian Cruz
Demandado:	Nación – Ministerio de Defensa Policía Nacional

I. ASUNTO

El proceso ingresa al Despacho para pronunciarse sobre la a de la admisión de la demanda presentada por el señor Nilson Fabián Cruz contra la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, encaminada a la modificación de la hoja de servicios del accionante con la inclusión del incremento equivalente al 1.65% anual sobre el sobre el salario básico correspondiente a los años 2003 y 2004, y la consecuente reliquidación de la pensión de invalidez de la que es titular.

II. ANTECEDENTES

La demanda fue presentada por conducto de apoderada judicial el 20 de noviembre de 2019¹.

Mediante auto de 12 de diciembre del año anterior, este Juzgado ordenó oficiar a la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional para que certificara el último lugar de prestación de servicios del demandante, indicando el respectivo municipio.

El jefe del grupo de Talento Humano del Departamento de Policía de Boyacá dio respuesta, a través de oficio de 30 de enero de la presente anualidad en el que señaló que el último lugar de prestación de servicios del patrullero (r) Nilson Fabian Cruz Torres fue en el Departamento de Policía del Valle del Cauca- Estación de Policía de Cartago. No obstante, el Despacho al considerar que dicha información no se ajustaba a la hoja de servicios de accionante, por medio de providencia de 20 de febrero de 2020 decidió requerir a la parte demandante para que señalara la última unidad policial donde prestó sus servicios con indicación clara del respectivo municipio.

Ante la falta de respuesta del extremo accionante, mediante auto de 12 de marzo de 2020, se requirió por segunda vez a la parte demandante a la parte demandante para que suministrara la mentada información.

Ahora bien, en curso de esta actuación, por medio de Resolución No 385 de 12 de marzo de 2020, el Ministerio de Salud y Protección Social decretó Emergencia Sanitaria

¹ Acta individual de reparto (f. 59)

en todo el territorio nacional, con el fin de prevenir y controlar la propagación del COVID 19 y mitigar sus efectos.

Como consecuencia de lo anterior, a través de Acuerdo PCSJA20-11517 de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la suspensión de términos judiciales en todo el país a partir del 16 de marzo de 2020 y hasta el día 20 del mismo mes y año, salvo en aquellos despachos judiciales que cumplen la función de control de garantías y los despachos penales de conocimiento que tuvieran programadas audiencias con persona privada de la libertad. Adicionalmente, se exceptuó el trámite de acciones de tutela.

Esta medida de suspensión de términos judiciales se prorrogó en distintas ocasiones, según los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA-11556 de 2020, por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia por el COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia de salud pública de impacto mundial.

Por medio de Acuerdo PCSJA-11567 de 5 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del día 1.º de julio de 2020, inclusive, y dispuso las medidas pertinentes para la reanudación de la atención al público, el normal funcionamiento de los despachos judiciales y se dictaron otras medidas de salubridad pública y fuerza mayor.

A través del Decreto Legislativo No 806 de 04 de junio 2020, el Gobierno Nacional adoptó unas medidas de orden procesal para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11581 de 27 de junio de 2020, el Consejo Superior de la Judicatura ratificó el levantamiento de la suspensión de términos judiciales a partir del 1.º de julio de 2020, y puntualizó que las sedes judiciales y administrativas de la Rama Judicial no prestarán atención presencial a usuarios, a menos que de manera excepcional se requiera.

Finalmente, la apoderada de la parte demandante aportó certificación expedida por el jefe del Grupo de Información y Consulta Área Archivo General de la Secretaría General de la Policía Nacional el 17 de julio de 2020, en la que se indicó que el demandante registraba como última unidad el Departamento de Policía de Boyacá.

III. CONSIDERACIONES

Esta Instancia Judicial advierte que, si bien la certificación aportada por la parte demandante señaló que la última unidad en la que el señor Nilson Fabián Cruz prestó sus servicios fue en el Departamento de Policía de Boyacá, en esta omitió indicar el respectivo municipio, aspecto necesario para determinar la competencia por factor territorial, de acuerdo con lo establecido en el artículo 156 del CPACA, comoquiera que en este departamento existen tres circuitos judiciales – Tunja, Duitama y Sogamoso– cuya competencia territorial comprende diferentes municipios.

Sin embargo, atendiendo al tiempo que ha transcurrido desde la fecha de presentación de la demanda, sin que se lograra determinar este aspecto en mención, corresponde al Juzgado asegurar el acceso efectivo a la administración de justicia e impulsar la actuación procesal, en consecuencia, avocará el conocimiento del presente asunto y dispondrá la admisión de la demanda por reunir los requisitos previstos en los artículos 162, 163 y 166 del CPACA.

- **De la vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020**

En consideración a que la demanda fue presentada con anterioridad a la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020, contentivo de normas procesales concernientes a la sustanciación de los procesos ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en virtud del principio general de la aplicación inmediata de las leyes procesales², corresponde aplicar las previsiones del referido Decreto, norma que entró en vigencia a partir del 04 de junio del año que avanza.

El artículo 3.º del Decreto 806 de 2020 establece lo siguiente:

“Artículo 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial”

En este mismo sentido, el artículo 6.º *ibídem* dispone:

“La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

² Código General del Proceso. Artículo 624. Modifíquese el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, el cual quedará así:

“Artículo 40. Las leyes concernientes a la sustanciación y ritualidad de los juicios prevalecen sobre las anteriores desde el momento en que deben empezar a regir.

Sin embargo, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

La competencia para tramitar el proceso se regirá por la legislación vigente en el momento de formulación de la demanda con que se promueva, salvo que la ley elimine dicha autoridad”.

En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.”

Así las cosas, conforme lo dispuesto en los artículos 3.º y 6.º del Decreto 806 de 2020, de manera previa a la notificación de la admisión de la demanda, se concederá a la parte demandante el **término de 10 días contados** a partir de la notificación de esta providencia, para que de manera simultánea envíe la demanda y sus anexos digitalizados en formato PDF a los demandados, al Ministerio Público delegado ante este Despacho (procjudadm177@procuraduria.gov.co) y a este Juzgado. De igual manera, para que indique los canales digitales dispuestos para notificar a las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso.

Todos los memoriales y actuaciones que se realicen deberán remitirse al buzón de correo electrónico de los Juzgados Administrativos de Tunja: correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja

RESUELVE

PRIMERO.- Admitir en primera instancia la demanda presentada por el señor Nilson Fabian Cruz frente a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme a las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- De manera previa a la notificación de la demanda, **conceder el término de diez (10) días a la parte demandante**, para que de manera simultánea realice el envío de la demanda y sus anexos digitalizados en formato PDF a los correos electrónicos de los demandados, al Ministerio Público y a este Despacho, e indique los canales digitales dispuestos para notificar a las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 6.º del Decreto 806 de 2020.

En caso de no conocer el canal de digital de la parte demandada, se acreditará el envío físico de la demanda con sus anexos.

TERCERO.- Señalar a las partes y demás sujetos procesales que, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, es su deber realizar las actuaciones procesales a través de medios tecnológicos, razón por la cual, en lo sucesivo, deberán dar cumplimiento a las normas allí previstas. Para tal efecto, todos los memoriales y actuaciones que realicen deberán ser enviados por las partes al buzón del correo electrónico: correspondenciajadmtn@cendoj.ramajudicial.gov.co

CUARTO.- Notificar personalmente a la Nación-Ministerio de Defensa- Policía Nacional, en los términos del artículo 8.º del Decreto 806 de 2020.

QUINTO.- Notificar personalmente el contenido de esta providencia al señor agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto.

SEXTO.- Notificar del contenido de esta providencia a la demandante y a su apoderada, de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

SÉPTIMO.- Reconocer personería a la Alejandra Carolina Pedraza, identificada con C.C. 40.046.165 y T.P. 242.775 del C. S. de la J., para actuar apoderada del señor Nilson Fabian Cruz, en los términos y para los efectos del poder visible a folios 27 del expediente.

SÉPTIMO.- Reconocer personería a la abogada Adriana Paola Martínez Vargas, identificada con C.C. 1.117.323.040 y T.P. 218.551 del C. S. de la J., para actuar apoderada sustituta del accionante, en los términos y para los efectos del memorial visible a folios 63 del expediente.

Notifíquese³ y cúmplase

Firmado Por:

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

3



Código de verificación:

dec69a9f9080a1b35b8b5c133af8bcb580fdbd12c0a5d7fa1b817b9c86ff8784

Documento generado en 27/08/2020 04:27:30 p.m.